

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КРЫМ**295000, Симферополь, ул. Александра Невского, 29/11<http://www.crimea.arbitr.ru> E-mail: [info@crimea.arbitr.ru](mailto:info@crimea.arbitr.ru)

Именем Российской Федерации

**РЕШЕНИЕ**

2 февраля 2026 года

Дело №А83-2167/2025

Резолютивная часть решения объявлена 2 февраля 2026 года. Решение в полном объеме изготовлено 2 февраля 2026 года

Арбитражный суд Республики Крым в составе судьи Ковлаковой И.Н. при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания Ивановой М.Ю., рассмотрел материалы дела по заявлению общества с ограниченной ответственностью «АЛЬФА СПОРТ» (ОГРН 1229100010920 ИНН 9102284005 ул. Воровского, 24г, помещение 1н, г. Симферополь. Республика Крым, 295053)

к Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Симферополю (ОГРН - 11477463920904; ИНН - 7707831115; ул. Мате Залки, 1/9, г. Симферополь, Республика Крым, 295053)

УФНС по Республике Крым

об оспаривании,

при участии:

от заявителя – генеральный директор Грейдин О.И., по паспорту, выписка из ЕГРЮЛ;

от налоговых органов – Крекотынь А.Н., удостоверение №452610, диплом, доверенности от 05.12.2025, 24.12.2025,

**УСТАНОВИЛ:**

общество с ограниченной ответственностью «АЛЬФА СПОРТ» обратилось в Арбитражный суд Республики Крым с заявлением, согласно которого просит суд (с учётом заявления об уточнении требований):

— признать незаконным решение Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Симферополю №6235 от 23.10.2024 о привлечении к ответственности ООО «АЛЬФА СПОРТ» за совершение налогового правонарушения;

— признать незаконным решение Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Симферополю №11 от 23 октября 2024 года об отказе в возмещении полностью суммы НДС, заявленной к возмещению;

— признать незаконными решения ИФНС по г. Симферополю №10/14 от 29.10.2024 о принятии обеспечительных мер, №322923 от 30.10.2024 о приостановлении операций по счетам налогоплательщика в банке, а также переводов электронных денежных средств.

Заявление мотивировано тем, что по мнению заявителя изложенные в решении №6235 выводы о нарушении обществом норм налогового законодательства, необоснованы, поскольку: выводы Инспекции о том, что приобретенные у ООО «Спецзастройщик «НЬЮ» объекты недвижимости предназначены исключительно для использования в деятельности, необлагаемой НДС основаны на домысле и противоречат условиям договора от 28.09.2023 №1989,13/23-НКЛ-СЭЗ об открытии банком РНКБ кредитной линии для Общества, инвестиционной декларации и протоколу; в 3, 4 кварталах 2023 Обществом не велась деятельность, предполагающая наличие операций облагаемых и необлагаемых НДС, в связи с чем у Общества отсутствовала обязанность ведения раздельного учета таких операций; ООО «Юридическая компания «Южный Альянс» не оплачен абонемент, услуга Обществом не оказана, в связи с чем выводы Инспекции о намеренном указании и отражении суммы НДС в разделе 9 декларации по НДС с целью не подтверждения необлагаемой НДС деятельности в 4 квартале 2023, не указания льготы по коду 1010249 и принятия к вычету НДС по объекту, который используется в необлагаемой НДС деятельности, несостоятельны; приобретенные по договору купли-продажи б/н от 28.09.2023 машино-места использовались в хозяйственной деятельности Общества - предоставлялись в аренду ВИН - клиентам в качестве дополнительной услуги к услуге по абонементу спортивного клуба; при формировании выводов о завышении обязательств вследствие бестоварности операции поставки ООО «Норд-Сервис-Шиппинг» строительных материалов, Инспекцией не учтены существенные обстоятельства, указывающие на реальность сделки.

В ходе предварительного судебного заседания суд в порядке части 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), протокольным определением перешёл на стадию судебного разбирательства

Инспекция Федеральной налоговой службы по г. Симферополю возражала относительно удовлетворения заявленных требований, по доводам, изложенных в отзыве.

Рассмотрев материалы дела, исследовав представленные доказательства, судом установлены следующие обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Инспекцией проведена камеральная налоговая проверка уточненной налоговой декларации общества по НДС за 4 квартал 2023 года по результатам которой составлен акт от 06.08.2024 № 5557, приняты решения от 23.10.2024 №6235 и № 11.

Согласно обжалуемым решениям Инспекцией установлено нарушение Обществом статьи 169, 170, 171, 172 НК РФ, доначислен налог на добавленную стоимость (далее - НДС) в сумме 6 680 837 рублей, отказано в бюджетном возмещении НДС в сумме 18 319 163 рублей, а также общество на основании пункта 1 статьи 122 НК РФ привлечено к налоговой ответственности в виде штрафа в общей сумме 334041,75 рублей с учётом дух смягчающих ответственность обстоятельств.

Кроме того, с целью обеспечения возможности исполнения решения №6235 на основании п. 10 ст. 101 НК РФ Инспекцией принято решение от 29.10.2024 №10/14 о принятии обеспечительных мер в виде запрета на отчуждение (передачу в залог) без согласия налогового органа имущества в сумме 110 000 руб. и приостановлены операции по счетам на сумму 6 904 878,75 руб. (решение от 30.10.2024 №322923).

По результатам досудебного урегулирования налоговых споров решениями Управления: от 10.10.2023 № 07-22/12170@ апелляционная жалоба на решения от 23.10.2024 №6235, № 11 оставлена без удовлетворения; от 25.12.2024 №07-23/13449@ жалоба на решения №10/14, №322923 оставлена без удовлетворения.

Общество, полагая, что решения нарушают права и законные интересы общества, обратилось в суд с данным заявлением.

Исследовав представленные доказательства, всесторонне и полно выяснив все фактические обстоятельства, на которых основываются требования заявителя, возражения заинтересованного лица, оценив относимость, допустимость каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 198 АПК РФ организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 2 статьи 201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в

сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

В силу части 4 статьи 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Учитывая изложенное, основанием для признания недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц является наличие одновременно двух условий: их несоответствие закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов лица, обратившегося в суд с соответствующим требованием, в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно статье 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующий орган или должностное лицо.

В данном случае проверкой установлены нарушения пункта 1 статьи 54.1, статей 169, 171, 172, пункта 1 статьи 252, пункта 1 статьи 283 НК РФ в результате неправомерного применения налогоплательщиком налоговых вычетов по НДС, уменьшения налоговой базы по налогу на прибыль организаций и превышения пределов осуществления прав по исчислению налоговой базы и суммы налога, предусмотренных пунктом 1 статьи 54.1 НК РФ.

В соответствии со статьями 171, 172 НК РФ обязанность подтверждать правомерность и документально обосновать право на налоговый вычет сумм НДС, уплаченных контрагентом при приобретении товаров (работ, услуг) лежит на

налогоплательщике, так как именно он выступает субъектом применяющим при исчислении итоговой суммы налога на добавленную стоимость, подлежащей уплате в бюджет, вычет сумм налога.

На основании положений пункта 1 статьи 252 НК РФ расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты, осуществленные (понесенные) налогоплательщиком. Под обоснованными расходами понимаются экономически оправданные затраты, оценка которых выражена в денежной форме, под документально подтвержденными расходами в соответствии с пунктом 1 статьи 252 НК РФ понимаются затраты, подтвержденные документами, оформленными в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно пункту 1 статьи 9 Федерального закона от 06.12.2011 N 402-ФЗ "О бухгалтерском учете" не допускается принятие к бухгалтерскому учету документов, которыми оформляются не имевшие место факты хозяйственной жизни, в том числе лежащие в основе мнимых и притворных сделок.

Согласно пункту 1 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна.

В соответствии со статьей 166 ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Таким образом, налоговые последствия в виде применения налоговых вычетов по НДС правомерны при наличии документов, отвечающих требованиям достоверности и подтверждающих реальные хозяйственные операции. Представление формально соответствующих требованиям законодательства документов не влечет автоматического предоставления права на применение налоговых вычетов по НДС, а является лишь условием для подтверждения факта реальности хозяйственных операций, поэтому при решении вопроса о правомерности применения налогоплательщиком налоговых вычетов по НДС учитываются результаты проведенных налоговыми органами проверок достоверности и непротиворечивости представленных документов, а также организаций-контрагентов.

Из определений Конституционного Суда Российской Федерации от 08.04.2004 N 169-0 и от 04.11.2004 N 324-0 следует, что оценка добросовестности налогоплательщика предполагает оценку заключенных им сделок. Заключенные сделки должны не только формально соответствовать законодательству, но и быть реальными, не вступать в противоречие с общим запретом недобросовестного осуществления прав

налогоплательщиком. Указанная правовая позиция также нашла отражение в постановлениях Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.03.2010 N 15574/09, от 20.04.2010 N 18162/09, согласно которым налогоплательщик имеет право на получение налоговой выгоды только при условии реального исполнения определенной сделки.

Реальность хозяйственной операции определяется не только фактическим движением товаров, услуг (наличием результатов работ), но и реальностью исполнения договора именно данным контрагентом, то есть наличием прямой связи с конкретным контрагентом.

Таким образом, исходя из установленного распределения бремени доказывания, именно общество для подтверждения права на налоговый вычет по НДС должно доказать факт реальных хозяйственных отношений и подтвердить обстоятельства, приводимые им в опровержение доводов налогового органа в доказательство реальности сделок, по которым им заявлены налоговые выгоды.

Следовательно, налоговые последствия в виде применения налоговых вычетов по НДС правомерны лишь при наличии документов, отвечающих требованиям достоверности, и подтверждающих реальные хозяйственные операции. Указанная правовая позиция изложена в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.11.2008 N 9299/2008.

Согласно правовой позиции, изложенной в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 N 53 "Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды" (далее - Постановление N 53), под налоговой выгодой понимается уменьшение размера налоговой обязанности вследствие, в частности, уменьшения налоговой базы, получения налогового вычета, налоговой льготы, применения более низкой налоговой ставки, а также получение права на возврат (зачет) или возмещение налога из бюджета.

Представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы (пункт 1).

В пункте 3 названного постановления разъяснено, что налоговая выгода может быть признана необоснованной, в частности, в случаях, если для целей налогообложения учтены операции не в соответствии с их действительным экономическим смыслом или

учтены операции, не обусловленные разумными экономическими или иными причинами (целями делового характера).

Согласно пункту 5 Постановления N 53 о необоснованности налоговой выгоды могут также свидетельствовать подтвержденные доказательствами доводы налогового органа о наличии следующих обстоятельств:

- невозможность реального осуществления налогоплательщиком указанных операций с учетом времени, места нахождения имущества или объема материальных ресурсов, экономически необходимых для производства товаров, выполнения работ или оказания услуг;

- отсутствие необходимых условий для достижения результатов соответствующей экономической деятельности в силу отсутствия управленческого или технического персонала, основных средств, производственных активов, складских помещений, транспортных средств;

- учёт для целей налогообложения только тех хозяйственных операций, которые непосредственно связаны с возникновением налоговой выгоды, если для данного вида деятельности также требуется совершение и учет иных хозяйственных операций;

- совершение операций с товаром, который не производился или не мог быть произведен в объеме, указанном налогоплательщиком в документах бухгалтерского учета.

В случае наличия особых форм расчётов и сроков платежей, свидетельствующих о групповой согласованности операций, суду необходимо исследовать, обусловлены ли они разумными экономическими или иными причинами (деловыми целями).

В пункте 10 названного Постановления разъяснено, что факт нарушения контрагентом налогоплательщика своих налоговых обязанностей сам по себе не является доказательством получения налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды. Налоговая выгода может быть признана необоснованной, если налоговым органом будет доказано, что налогоплательщик действовал без должной осмотрительности и осторожности и ему должно было быть известно о нарушениях, допущенных контрагентом, в частности, в силу отношений взаимозависимости или аффилированности налогоплательщика с контрагентом.

Согласно пункту 7 Постановления N 53, если суд на основании оценки представленных налоговым органом и налогоплательщиком доказательств придет к выводу о том, что налогоплательщик для целей налогообложения учел операции не в соответствии с их действительным экономическим смыслом, суд определяет объем прав и обязанностей налогоплательщика, исходя из подлинного экономического содержания соответствующей операции.

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в письме от 11.11.2004 N С5-7/уз-1355 указал, что при обнаружении признаков фиктивности сделок, направленности на уход от налогов, согласованности действий поставщиков и налогоплательщиков, предъявляющих НДС к возмещению, необходимо выявлять в поведении налогоплательщика признаки недобросовестности.

Заявитель просит суд признать незаконным решение Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Симферополю №6235 от 23.10.2024 о привлечении к ответственности ООО «АЛЬФА СПОРТ» за совершение налогового правонарушения, а также решение Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Симферополю №11 от 23 октября 2024 года об отказе в возмещении полностью суммы НДС, заявленной к возмещению.

Как усматривается из материалов дела, проверкой установлено, что Общество неправомерно отразило в налоговом учёте вычеты по НДС по приобретенным у ООО «Спецзастройщик «НЬЮ» нежилым помещениям, используемых в деятельности, необлагаемой НДС, а также машино-мест, используемых в финансово-хозяйственной деятельности Общества и, следовательно, в операциях, подлежащих налогообложению НДС.

Кроме того, проверкой установлено нарушение статьи 54.1 НК РФ в части отражения в налоговом учете бестоварной сделки по договорам купли-продажи, заключенным обществом (продавец) с ООО «Норд-Сервис-Шиппинг» (покупатель) в отношении строительных материалов ранее внесенных в уставный капитал Общества его учредителями (Грейдиным О. И., Махотиным И. В., Артемовым К. О.).

Следует отметить, что помимо дефектов оформления первичных документов, отсутствует документальное подтверждение приобретения взаимосвязанным лицом ИП Пихидчуком В.О. указанных товаров.

Также указанным лицом, не отражена реализация спорных товаров в налоговой отчетности, документального опровержения заявителем не предоставлено.

Кроме того, установлено неверное определение момента возникновения налоговой базы по НДС.

Вместе с тем, с учетом того, что Общество предоставило уточненную декларацию по НДС за 4 квартал 2023 года, согласно которой спорные взаимоотношения с ООО «Норд-Сервис-Шиппинг» не отражены, а суммы данных операций не повлияли на итоговую сумму установленного Инспекцией завышения возмещения НДС и сумму неуплаченного НДС, указанные в заявлении обстоятельства не свидетельствуют о незаконности вынесенного решения, о нарушении прав налогоплательщика.

ООО «АЛЬФА СПОРТ» является участником свободной экономической зоны на основании договора от 06.10.2022 № 1721/22, заключенного с Советом министров Республики Крым. Целью инвестиционного проекта является создание современного спортивного клуба в г. Симферополь по адресу: Республика Крым, г. Симферополь, ул. Воровского 24, помещения в ЖК «Альфа». Л

Указанный договор заключен с учетом инвестиционной декларации, содержащей описание проекта: «Создание современного клуба для удовлетворения потребностей жителей города Симферополя и туристов в качественной инфраструктуре, путем покупки помещений в объекте недвижимости, их оснащения и комплексной эксплуатации, в т.ч. за счет привлечена арендаторов, обеспечивающих развитие услуг» (сокращенное наименование проекта: «Создание современного спортивного клуба»).

Целью проекта являлось создание условий для предоставления современных и качественных услуг для населения Симферополя и туристов в сфере спортивных услуг фитнес-центра и сопутствующих спортивных, реабилитационных и иных услуг на базе создаваемого современного фитнес-центра в г. Симферополь по адресу: г. Симферополь, ул. Воровского, 24, помещения в ЖК «Альфа».

Достижение цели Проекта предусматривается за счет реализации комплекса мероприятий: Создание условий для создания спортивного клуба и Приобретение недвижимости - нежилых помещений для спортивного клуба и машино-места в ЖК «Альфа» по адресу: г. Симферополь, ул. Воровского, 24 (литера на момент подачи декларации не определена, т.к. объект не введен в эксплуатацию) - 6-й этап строительства; Проведение дизайн-оформления (ремонта) приобретаемых помещений в объекте недвижимости с целью создания качественной атмосферы для целевых групп потребителей; Оснащение клуба необходимым спортивным оборудованием; Привлечение партнеров - арендаторов для размещения объекта питания, и возможно иных видов деятельности, на территории клуба; Эксплуатация и развитие клуба о Фитнес-направление; Солярий; Аренда недвижимого имущества для развития обслуживания целевых групп клиентов (кафе, торговля и т.п.); Привлечение специализированных тренеров - для повышения качества оказываемых услуг и охвата специфических направлений обслуживания.

Для обслуживания потребителей будет задействован: Собственный персонал заявителя, за счет создания новых рабочих мест в рамках реализации Проекта; Привлекаемые независимые тренеры, которым будет выплачиваться оплата за проведение индивидуальных тренировок; Привлечение арендаторов, которые будут

обеспечивать расширение спектра услуг для целевых групп потребителей в фитнес-центре (общественное питание, торговля и иные виды услуг).

Согласно данным указанного договора проверяемое Общество осуществляет деятельность по следующим ОКВЭД: 93.13 - деятельность спортивных объектов.

Мероприятия проводятся организациями, имеющими свои спортивные объекты.

Эта группировка также включает подбор персонала и управление персоналом, обслуживающим эти объекты).

96.04 деятельность физкультурно-оздоровительная, эта группировка включает: деятельность бань и душевых по предоставлению общегигиенических услуг; деятельность саун, соляриев, салонов для снижения веса и похудения. деятельность массажных салонов. деятельность оздоровительных центров, фитнес-клубов, клубов бодибилдинга и гимнастических залов).

68.20 аренда и управление собственным или арендованным недвижимым имуществом, которая включает в себя: сдачу в аренду и эксплуатацию собственного или арендованного недвижимого имущества: многоквартирных зданий и других жилых домов, квартир, нежилых зданий и помещений, включая выставочные залы и складские помещения, земельных участков; предоставление в аренду домов, меблированных и немеблированных квартир или многоквартирных помещений, предназначенных для долгосрочного проживания, обычно на ежемесячной или ежегодной основе эта группировка также включает: строительство зданий для собственного пользования; эксплуатацию стоянок для передвижных домов.

Общий объем капитальных вложений, предусмотренных инвестиционной декларацией, составляет не менее 152 000 000,00 руб. Предполагаемый срок реализации инвестиционного проекта - до 31.12.2039.

Проверкой установлено, что Обществом в рамках договора купли-продажи от 28.09.2023 б/н (далее - Договор от 28.09.2023) ООО «АЛЬФА СПОРТ» (Покупатель) и ООО «Спецзастройщик «НЬЮ» (Продавец) приобретены: нежилое помещение: кадастровый номер 90:22:010223:3907, общей площадью 1243,2 кв.м., расположенное на Этаже №1, Этаже №2, Этаже №3 здания по адресу: Республика Крым, городской округ Симферополь, ул. Воровского, здание 24Г, помещение 1Н (далее «Объект-1»); машино-место: кадастровый номер 90:22:010223:3927, общей площадью 13,3 кв.м., расположенное по адресу: Республика Крым, городской округ Симферополь, ул. Воровского, здание 24Г, машино-место 33М (далее «Объект-2»); машино-место: кадастровый номер 90:22:010223:3928, общей площадью 13,3 кв.м., расположенное по адресу: Республика

Крым, городской округ Симферополь, ул. Воровского, здание 24Г, машино-место 34М (далее «Объект-3»),

Общая стоимость приобретенных объектов установлена Договором в сумме 150 000 000,00руб., в т.ч. НДС 25 000 000,00 руб.: объект 1 - нежилое помещение стоимостью - 146 334 000,00 руб., в т.ч. НДС - 24 389 000,00 руб.; объект 2 - машино-место 33М стоимостью 1 833 000,00 руб., в т.ч. НДС - 305 000,00 руб.; объект 3 - машино-место 34М стоимостью 1 833 000,00 руб. в т.ч. НДС - 305 000,00руб.

Согласно условиям п. 2 Договора от 28.09.2023 оплата осуществляется Покупателем как за счет собственных средств, так и за счет кредитных средств, предоставленных Банком по Кредитному договору от 28.09.2023 № 189.13/23-НКЛ-СЭЗ. По условиям кредитного договора определена льготная процентная ставка в размере 5%. Поручителями данного договора являются: ИП Артёмов К.О., ИП Волкова Т.Г, ООО «ЭКО-ПРОМ» ИНН 9102027833. 000 «Гранит-2» ИНН 102246754.

По договору от 28.09.2023 №189.13/23-НКЛ-СЭЗ РНКБ открывает ООО «АЛЬФА СПОРТ» в рамках Правил льготного кредитования в порядке и на условиях, предусмотренных Договором, кредитную линию на цели: приобретение нежилого помещения, расположенного по адресу: Российская Федерация, Республика Крым, городской округ Симферополь, улица Воровского, здание 24г, помещение имеющего общую площадь 1243,2 (Одна тысяча двести сорок три целых две десятых) кв. м, кадастровый номер 90:22:010223:3907, в собственность Заемщика; приобретение машино-места, расположенного по адресу: Российская Федерация, Республика Крым, городской округ Симферополь, улица Воровского, здание 24г, машино-места 33М, имеющего общую площадь 13,3 (Тринадцать целых три десятых) кв. м, кадастровый номер 90:22:010223:3927, в собственность Заемщика; приобретение машино-места, расположенного по адресу: Российская Федерация, Республика Крым, городской округ Симферополь, улица Воровского, здание 24г, машино-место 34М, имеющего общую площадь 13,3 (Тринадцать целых три десятых) кв. м, кадастровый номер 90:22:010223:3928, в собственность Заемщика, в рамках Договора №1721/22 об условиях деятельности в свободной экономической зоне на территории Республики Крым, с установлением максимального размера предоставленных Заемщику средств с окончательным сроком возврата кредита «27» сентября 2030 года.

Согласно условиям договора правила льготного кредитования это правила предоставления субсидий из федерального бюджета Российским кредитным организациям на возмещение недополученных доходов по кредитам, выданным участникам свободной экономической зоны на территориях Республики Крым и г. Севастополя на реализацию

инвестиционных проектов, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 07.12.2021 №2221.

В ответ на требование № 546 от 29.01.2024 Обществом представлена следующая информация: «ОКВЭД для ведения деятельности 93.11 «Деятельность спортивных объектов»

Обществом был получен кредит №189.13/23-НКЛ-СЭЗ и №190.13/23-НКЛ-СЭЗ под инвестирование проекта по договору СЭЗ №1721/22 от 06.10.2022г. Целью инвестиционного проекта являлось создание современного спортивного клуба в г. Симферополь по адресу: ул. Воровского, 24, помещения в ЖК «Альфа». Продавцом недвижимости выступала организация ООО «Спецзастройщик «НЬЮ», о чем свидетельствует счет-фактура № 45 от 02.10.2023г. Здание является собственностью ООО «АЛЬФА СПОРТ», что подтверждается выпиской из ЕГРН».

С учетом изложенных обстоятельств, нежилое помещение, приобреталось у ООО «Спецзастройщик «НЬЮ» для осуществления деятельности по оказанию услуг организации и проведению физкультурных, физкультурно-оздоровительных и спортивных мероприятий, которая в соответствии с п.п. 14.1 п. 2 ст. 149 НК РФ не облагается НДС.

Кроме того, проверкой установлено получение дохода от деятельности, освобождаемой от налогообложения НДС на основании подпункта 13 пункта 3 статьи 149 НК РФ: операции по реализации входных билетов и абонементов, форма которых утверждена в установленном порядке как бланк строгой отчетности, организациями физической культуры и спорта на проводимые ими спортивно-зрелищные мероприятия; оказание услуг по предоставлению в аренду спортивных сооружений для подготовки и проведения указанных мероприятий спортивных объектов, спортивно-оздоровительных занятий - в связи с реализацией безлимитных абонементов ООО «Юридическая компания «Южный Альянс».

Также, в декларации по НДС за 1 квартал 2024 Обществом заполнен раздел 7, в котором отражен доход от реализации по операциям, не подлежащим налогообложению НДС по коду 1010249 (реализация услуг населению по организации и проведению физкультурных физкультурно-оздоровительных и спортивных мероприятий, согласно п.14.1 п.2 ст. 149 НК РФ) в сумме 10473740,00 руб.

Данные факты свидетельствуют об использовании приобретенного у ООО «Спецзастройщик «НЬЮ» помещения исключительно в деятельности, необлагаемой НДС.

При этом Обществом в составе налоговых вычетов не отражены суммы по взаимоотношениям с ООО «Мегарум» (приобретение спортивного инвентаря,

оборудования, строительных материалов), ООО «СТ-Трейд» (приобретение контрольно-кассовой техники), которые также связаны с ведением основного вида деятельности по оказанию услуг населению по организации и проведению физкультурных, физкультурно-оздоровительных и спортивных мероприятий.

Доводы Общества о наличии в здании кафе, сдача в аренду которого представляет собой деятельность, облагаемую НДС, в рассматриваемом случае правового значения не имеют, поскольку не опровергают факт приобретения помещения, предназначенного для целей, указанных в пп. 14.1 п. 2 ст. 149 НК РФ.

Наличие кафе не свидетельствует о возможности использования в целом всего помещения в облагаемой НДС деятельности.

Данное кафе носит вспомогательный характер для обеспечения осуществления услуг, деятельность которых осуществляется в рамках кодов ОКВЭД 93.11 и 96.04. (Определением Верховного Суда РФ от 05.10.2022 N 307-ЭС22-17761).

Доказательств, что спорное помещение использовалось для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения в соответствии главой 21 НК РФ, в связи с чем у Общества возникает право предъявить спорные налоговые вычеты, Обществом не представлено ни в ходе проведения налоговой проверки и досудебного урегулирования спора, ни в материалы настоящего судебного дела.

При этом в ходе проведения проверки установлено, что в проверяемом периоде Общество в нарушение ст. 170 НК РФ не осуществляло ведение раздельного учета не облагаемых НДС операций и операций, подлежащих налогообложению.

Неправомерность указанных действий налогоплательщика подтверждается позицией Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 27.12.2021 № 307-ЭС21- 24438 по делу № А21-6628/2020.

Относительно правомерности заявления вычетов по НДС в связи с приобретением машино-мест №33 и №34 проверкой установлено, что приобретенные машино-места не используются в финансово-хозяйственной деятельности Общества.

Так, согласно данным, имеющимся в распоряжении Инспекции, Управляющей компанией ЖК, где расположены эти машино-места, является ООО «Лидер», которое сообщило, что не заключало с ООО «АЛЬФА СПОРТ» (ИНН 9102284005) договора на оказание платных услуг по предоставлению парковочных мест, расположенных по адресу: г. Симферополь, ул. Воровского, Д.24Г, помЛН. Территория ЖК «АЛЬФА» является закрытой.

Доступ в ЖК ограничен и осуществляется для жильцов и собственников квартир и коммерческих помещений - по face ID домофонной системы; для гостей и клиентов - через

вызывную панель или личная встреча у входной калитки; для въезда автомобиля - пропускная режим через встроенную систему распознавания номеров.

Для клиентов и гостей ООО «АЛЬФА СПОРТ» исключения не предусмотрены. ООО «Лидер» никакие ключи (чипы) для доступа не предоставляет. Ключи (чипы) для входа в подъезд/на территорию/в подземный паркинг передает собственнику представитель застройщика в момент подписания Акта приема-передачи объекта долевого строительства.

Доступ на парковку осуществляется через встроенную систему распознавания номеров.

Возможность въезда на подземный паркинг имеют только собственники машино-места.

Также ООО «Лидер» в дополнение к ответу на требование от 19.02.2024 №1369 предоставил следующую информацию: «Въезд на территорию ЖК «АЛЬФА» осуществляется через встроенную Автоматизированную Систему Распознавания Номеров (далее - АСРН). Въезд на подземный паркинг закрыт роллетными воротами.

Инспекцией установлено, что автомобиль с гос. номером Н298КТ82 является собственностью ООО «Крымкадастр» ИНН 9102026156.

В данной организации учредителе является Грейдин О.И. (генеральный директор ООО «АЛЬФА СПОРТ»), зарегистрированный и проживающий по адресу: г. Симферополь, ул. Воровского, д. 24Б, который находится в соседнем здании от спортклуба «Альфа Спорт».

При этом доказательства, подтверждающие использование машино-мест в хозяйственной деятельности Обществом не представлены ни в ходе проверки и досудебного урегулирования спора, ни в материалы настоящего судебного дела.

С учетом изложенного, налоговым органом правомерно установлено, что обществом нарушены статьи 171, 172 НК РФ.

Кроме того, заявитель просит суд признать незаконными решения ИФНС по г. Симферополю №10/14 от 29.10.2024 о принятии обеспечительных мер, №322923 от 30.10.2024 о приостановлении операций по счетам налогоплательщика в банке, а также переводов электронных денежных средств.

Согласно пункта 10 статьи 101 НК РФ после вынесения решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения или решения об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения руководитель (заместитель руководителя) налогового органа вправе исходя из фактического наличия имущества налогоплательщика, известного налоговому органу принять обеспечительные

меры, направленные на обеспечение возможности исполнения указанного решения, если есть достаточные основания полагать, что непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным в дальнейшем исполнение такого решения и (или) взыскание недоимки, пеней и штрафов, указанных в решении. Для принятия обеспечительных мер руководитель (заместитель руководителя) налогового органа выносит решение, вступающее в силу со дня его вынесения и действующее до дня исполнения решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения или решения об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения либо до дня отмены вынесенного решения вышестоящим налоговым органом или судом.

Обеспечительными мерами могут быть: запрет на отчуждение (передачу в залог) имущества налогоплательщика без согласия налогового органа; приостановление операций по счетам в банке в порядке, установленном НК РФ.

При этом, обеспечительные меры применяются, когда у налогового органа есть достаточные основания полагать, что непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным в дальнейшем исполнение такого решения и (или) взыскание недоимки, пеней и штрафов, указанных в решении. С этой целью налоговые органы проводят анализ и мониторинг деятельности проверенного налогоплательщика и выявляют факты, влияющие на последующее исполнение решения по результатам налоговой проверки.

Как усматривается из материалов дела, в целях обеспечения возможности исполнения решения от 23.10.2024 №6235 Инспекцией принято решение от 29.10.2024 № 10/14, согласно которому приняты обеспечительные меры в виде запрета на отчуждение (передачу в залог) без согласия налогового органа имущества в сумме ПО 000 руб. и приостановлены операции по счетам на сумму 6 904 878,75 руб., в связи с чем также принято решение от 30.10.2024 № 322923.

В ходе камеральной налоговой проверки установлены следующие факты, свидетельствующие о наличии оснований для применения обеспечительных мер: размер доначисленных проверкой платежей составляет более 50% активов должника; сведения, полученные из отчетности ООО «АЛЬФА СПОРТ», свидетельствуют о возможном создании условий для его банкротства; кредиторская задолженность ООО «АЛЬФА СПОРТ» перед РНКБ Банк (ПАО) по льготному кредиту на приобретение недвижимости, превышает 100 млн. руб.; кредиторская задолженность учредителей ООО «АЛЬФА СПОРТ», от своего имени выдавших в адрес ИП Пихидчука В.О. векселя за приобретение строительных материалов для вноса в уставный капитал, составляет 44 000 006,00 руб. (по Махотину И.В. - 14 665 204,00 руб., по Артёмову К.О. - 14 665 173,00 руб., по Грейдину О.И. - 14 669 629,00 руб., срок оплаты векселей не позднее 24.04.2028). по

результатам камеральной налоговой проверки декларации по НДС ООО «АЛЬФА СПОРТ» за 4 квартал 2023 года сделка по реализации строительных материалов в адрес ООО «Норд-Сервис-Шиппинг» признана мнимой в нарушение пп. 1 п. 2 ст. 54.1 Налогового кодекса. Следовательно, кредиторская задолженность ООО «АЛЬФА СПОРТ» увеличилась на сумму поступившего в 3 квартале 2023 года в адрес *о/о* «АЛЬФА СПОРТ» аванса в размере 40 061 500,00 руб.

На текущий момент совокупная кредиторская задолженность ООО «АЛЬФА СПОРТ» и учредителей превышает 184,0 млн. руб.

Следовательно, активы ООО «АЛЬФА СПОРТ» не позволяют в полном объеме погасить установленную задолженность перед кредиторами.

Таким образом, решение о принятии обеспечительных мер не нарушает прав организации, а является гарантом исполнения решения инспекции о взыскании доначисление налогов, пени и штрафа, не ущемляет интересы налогоплательщика, поскольку запрет на отчуждение спорного недвижимого имущества не имеет каких-либо негативных последствий для хозяйственной деятельности компании.

Принятая мера не влечет изъятия из оборота организации денежных средств и не препятствует владеть и пользоваться по своему усмотрению имуществом в текущей производственной деятельности.

Существенных нарушений процедуры проведения выездной налоговой проверки либо рассмотрения материалов этой проверки, равно как и оснований для отмены оспариваемого решения инспекции по мотивам наличия таких нарушений судом не установлено.

Иные доводы лиц, участвующих в деле, судом исследованы, и признаны не имеющими самостоятельного правового значения для рассмотрения спора по существу.

Из содержания статей 198, 200 и 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что для признания оспариваемого ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц незаконными, суд должен установить наличие одновременно двух условий:

- оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту,

- оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц нарушают права и

законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

При этом, исходя из правил распределения бремени доказывания, установленных статьями 65, 198 и 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обязанность доказывания факта нарушения своих прав и законных интересов возлагается на заявителя.

Учитывая, что заявителем не представлено доказательств с беспорностью свидетельствующих о нарушении Инспекцией норм налогового законодательства, а также прав и законных интересов налогоплательщика, требования общества

В соответствии со статьёй 110 АПК РФ судебные расходы относятся на заявителя в связи с отказом в удовлетворении требований.

Вместе с тем, при подаче заявления обществу предоставлена отсрочка по оплате государственной пошлины, ввиду чего государственная пошлина в размере 80000 рублей взыскиваются с заявителя в доход федерального бюджет.

Принятые судом обеспечительные меры подлежат отмене после вступления в законную силу решения суда по данному делу.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 201 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

в удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью «АЛЬФА СПОРТ» - отказать.

Обеспечительные меры, отменить после вступления решения в законную силу.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «АЛЬФА СПОРТ» (ОГРН 1229100010920 ИНН 9102284005 ул. Воровского, 24г, помещение 1н, г. Симферополь. Республика Крым, 295053) в доход федерального бюджета расходы по оплате государственной пошлины в размере 80000 рублей.

Решение вступает в законную силу по истечении месяца со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба, а в случае подачи апелляционной жалобы со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано через Арбитражный суд Республики Крым в порядке апелляционного производства в Двадцать первый арбитражный апелляционный суд (299011, г. Севастополь, ул. Суворова, 21) в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме)

Участвующим в деле лицам разъясняется, что решение выполнено в форме электронного документа, подписанного усиленной электронно-цифровой подписью. В связи с этим на основании части 1 статьи 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение будет направлено лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия.

Судья

И.Н. Ковлакова

Электронная подпись действительна.  
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
Дата 28.02.2025 6:24:55  
Кому выдана Ковлакова Ирина Николаевна